

**LA DEMOCRACIA COMO OBJETO DE CONOCIMIENTO
EN AMÉRICA LATINA**

Instituciones, Centros de Investigación y Contexto Institucional

**Informe: Centros de Investigación sobre
Democracia y Participación en el Ecuador**

Alfredo Santillán C.



centro edelstein de investigaciones sociales
www.centroedelstein.org/espanol



www.plataformademocratica.org

2008

Este trabajo fue escrito en 2006 dentro del proyecto realizado por el Centro Edelstein de Investigaciones Sociales y coordinado por Bernardo Sorj, de evaluación, relevamiento de las instituciones, centros e investigadores que trabajan con el tema de la democracia en el continente. La investigación fue posible gracias al apoyo del *Open Society Institute*, con el objetivo principal de generar informaciones y análisis para el desarrollo de la Plataforma Democrática. El relevamiento completo está en www.plataformademocratica.org.br. Los datos y opiniones presentados son responsabilidad personal de los autores y no representan necesariamente ni comprometen a las instituciones asociadas al proyecto.

ISBN: 978-85-99662-38-0

Copyright ©: Centro Edelstein. 2008. Río de Janeiro, Brasil.

El texto, en parte o en su totalidad, puede ser reproducido para fines no comerciales dentro de los términos de la licencia de Creative Commons 2.5 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/deed.es> CL



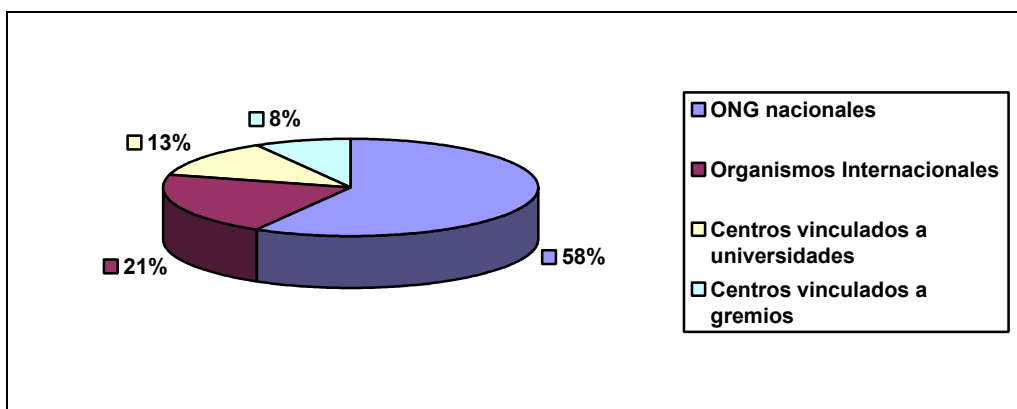
INFORME. CENTROS DE INVESTIGACION SOBRE DEMOCRACIA Y PARTICIPACIÓN EN EL ECUADOR

Alfredo Santillán C.
Investigador¹

1. Resultados generales del mapeo.

El mapeo realizado sobre Centros de Investigación que trabajan directa o indirectamente los temas de Democracia y Participación en el Ecuador arroja como resultado general 24 organizaciones de las cuales 14 de ellas corresponden a ONG nacionales, 5 a organismos internacionales con sede en Ecuador, 3 centros vinculados directamente a universidades y 2 organizaciones dependientes de agrupaciones gremiales, como son la Cámara de Comercio de Quito (CCQ) y la Confederación de Nacionalidades indígenas del Ecuador (CONAIE). Tanto las ONG's nacionales como internacionales jurídicamente son reconocidas en el Ecuador como organizaciones privadas sin fines de lucro. No se identifican centros ni departamentos de investigación sobre los temas requeridos directamente vinculados al Estado, gobiernos seccionales, sindicatos, ni partidos políticos.

Cuadro 1. Clasificación de los centros encontrados.



El criterio para la inclusión o no de organizaciones en este reporte, a más de las líneas generales de los términos de referencia, es el carácter activo de los centros y/o los contenidos de las publicaciones que mantienen. En este sentido, existen centros que nominalmente encajarían en el perfil requerido pero que en la práctica no producen sistemáticamente publicaciones académica relevantes, su quehacer está encaminado

¹ FLACSO ECUADOR

directamente a incidir en distintas áreas como derechos humanos, proyectos de desarrollo, género, conservación y ecología, antes que a producir y difundir conocimiento sobre estas áreas. Existen también centros que se ajustan al perfil definido, que han publicado independiente o asociadamente textos importantes sobre democracia y participación en décadas anteriores, pero que han desaparecido en la actualidad aunque no necesariamente del plano nominal.

Por otra parte cabe señalar que varias organizaciones, definen ‘democracia’ como una de sus líneas de trabajo en tanto buscan promover el acceso, ampliación, masificación de determinado servicio o práctica como puede ser educación, derechos de la juventud, cultura, género, derechos humanos, ecología, etc. En este sentido en muchos casos prima una concepción imprecisa y generalizante de democracia, en tanto prácticamente toda intervención sobre la sociedad puede considerarse como acción que directa o indirectamente conduce a una sociedad “más democrática”. Solo en contadas excepciones se trabaja sobre una noción de democracia más precisa y sobre todo definida desde el campo político, es decir centrada en la relación entre los ciudadanos y los distintos ámbitos de gobierno sean nacionales o locales. Justamente esta característica ha sido tomada en consideración para el mapeo presentado en este informe.

Con respecto al tipo de conocimiento sobre Democracia y Participación que producen tales organizaciones se puede identificar tres líneas diferenciadas. En primer lugar está la investigación realizada bajo criterios académicos que buscan sobre todo la comprensión y explicación de los procesos políticos y sugerir líneas de acción. En esta línea se ubica la producción generalmente de los centros de investigación ligados a las universidades aunque no exclusivamente. En segundo lugar se encuentra la investigación de carácter más pragmático producto de los requerimientos de información de “consultoría”. Esta producción generalmente es de carácter más descriptivo que analítico y está orientada a direccional la planificación, ejecución, y evaluación de proyectos de distinto tipo. Finalmente se ubica la producción de conocimiento orientada por fines y compromisos políticos de las ONG’s cuyo propósito es directamente la incidencia política. Basadas en los principios de la investigación-acción estas ONG’s dedican esfuerzos a producir y publicar información crítica sobre los temas de democracia y participación.

Es necesario aclarar que esta tipología se aplica a la información producida antes que a los centros que la producen, ya que incluso los centros con padrón propiamente académico, como los ligados a las universidades, realizan también consultorías bajo la matriz de conocimiento aplicado. A más de esto, muchas veces los estudios de consultoría son elaborados por investigadores reconocidos en el campo académico y a su vez, varias ONG's cuentan en sus equipos de trabajo con profesionales de perfil académico. Por estas razones, en el caso ecuatoriano resulta particularmente difícil ubicar centros de investigación de "padrón académico" estrictamente hablando, por lo que el criterio utilizado para el mapeo se orienta más por el tipo de producción de las distintas organizaciones antes que por los perfiles institucionales.

En esta línea un buen número de las organizaciones incluidas en este reporte producen revistas o boletines periódicos sobre los temas en los que centran su trabajo, pero no necesariamente es producto de agendas de investigación de mediano o largo alcance. En tales casos no se podría hablar rigurosamente de producción de investigación sino más bien de creación de espacios de opinión crítica sobre los procesos políticos al calor de la misma coyuntura política. Esta producción de pensamiento, si bien es limitada por cuanto está inmersa en la contingencia del debate político, es relevante para este mapeo en tanto aborda constantemente los temas de democracia y participación que se vuelven prioritarios dada la profunda inestabilidad del sistema político ecuatoriano.

2. Caracterización de los Centros de Investigación seleccionados.

El hecho de que 20 de los 24 centros escogidos sean reconocidos formal o informalmente como ONG (83%) hace evidente el crecimiento tanto en número como en espacios de acción que han tenido este tipo de instituciones en el Ecuador especialmente desde los años 90's. En el caso del Ecuador el "boom" de las ONG's tiene que ver por un lado con la crisis de la dotación de infraestructura y servicios por parte del Estado, dentro de la lógica neoliberal, competencias que gradualmente han sido desplazadas hacia las ONG's. (Arcos, Palomeque, 1997) Por otra parte, en la misma década es característico del caso ecuatoriano, la formación de nuevos espacios de poder a nivel local llamados "gobiernos locales". Este proceso ha significado un

campo de acción fértil para el trabajo de las ONG's en tanto se han convertido en las instancias de asesoramiento y apoyo a la intención de implementar modelos de gestión alternativos basados en principios tales como la participación ciudadana o la transparencia en la administración pública.

En este contexto, las ONG's dinamizan actualmente la producción de conocimiento sobre Democracia y Participación en tanto demandan información de campo que sustente los programas y proyectos planteados, y a su vez la legitimación de sus acciones se ha construido en buena medida en base a la visibilización de los resultados de la intervención, lo que ha llevado a dichas organizaciones a poner énfasis en la publicación como una labor relevante. En este sentido es que se puede entender el crecimiento del trabajo editorial de las ONG's lo que sugiere una creciente tendencia a la "oenegización" de la investigación en ciencias sociales y particularmente en los temas de Democracia y Participación en el Ecuador.

Dentro de este marco se puede apreciar que cada vez más ONG's incluyen sea como una de sus líneas de acción o como metodología de trabajo, el tema de participación ciudadana. De esta forma, se puede identificar un perfil de ONG's que trabajan directamente o ajustan sus lineamientos a estos temas, debido a su posicionamiento como modelos paradigmáticos de gestión. Esto se traduce en el crecimiento de los proyectos encaminados a fomentar la transparencia de la gestión pública, la rendición de cuentas, y sobre todo al fortalecimiento de la sociedad civil. Este énfasis en el tema de la participación como forma paradigmática de la democratización de la sociedad se puede observar en las siguientes instituciones:

Nombre	Siglas	Líneas de trabajo
Agora Democrática		
Centro de Estudios y Análisis	CEA	Anticorrupción, Economía
Centro de Estudios de la Sociedad Civil	CESC	Democracia, juventud, educación, anticorrupción
Corporación de Estudios para el Desarrollo	CORDES	Democracia, desarrollo
Corporación Latinoamericana para el Desarrollo	CLD	Desarrollo, Sistema político democrático
Fundación		Democracia y Participación Ciudadana

ESQUEL		
Participación Ciudadana		Democracia, Participación, Rendición de Cuentas
Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo	PNUD	Desarrollo, Democracia, Gobernabilidad
Fundación Terranueva		Desarrollo, Democracia, Incidencia Política

Un perfil distinto de ONG's lo constituyen las organizaciones vinculadas con procesos de fortalecimiento de las organizaciones de base y que manejan un discurso crítico generalmente orientado a mostrar las inequidades sociales como resultado de las condiciones estructurales de exclusión. En este sentido se las puede considerar organizaciones activistas, comprometidas con diversas causas sociales. La diferencia con las anteriores, que podrían definirse como reformistas del sistema democrático, es la politización de su producción de conocimiento sobre democracia, en el sentido de que tal conocimiento apunta a buscar transformaciones estructurales de las condiciones de dominación económica, política y cultural, que padecen distintos grupos sociales.

Este tipo de trabajo se traduce en proyectos de intervención distintos que buscan interpelar al Estado visibilizando los procesos de exclusión y marginación social. En este caso no es la relación con el campo del desarrollo lo que marca la agenda de estas organizaciones sino un compromiso con la inclusión de los sectores tradicionalmente marginados de los espacios de poder en el juego democrático, justamente como mecanismo para transformar esas condiciones de exclusión. En este perfil podrían incluirse las siguientes organizaciones:

Nombre	Sigla	Líneas de trabajo
Centro de Derechos Económicos y Sociales	CDES	Derechos Económicos, Sociales y Culturales
Instituto Científico de Culturas Indígenas	ICCI	Pueblos indígenas, democracia, movimientos sociales.
Centro de Investigaciones CIUDAD		Democracia, participación comunitaria, incidencia política
Centro de Investigaciones Multidisciplinarias del Ecuador	CEIME	Género, Democracia, Desarrollo

Centro de Planificación y Estudios Sociales	CEPLAES	Democracia, Género, Incidencia política
Instituto de Estudios Ecuatorianos	IEE	Fortalecimiento organizaciones indígenas, participación
Instituto para el Desarrollo Social y las Investigaciones Científicas.	INDESIC	Capacitación, Derechos Indígenas, Democracia

Existe también otro perfil institucional como el de los organismos consultores, cuya lógica no es la intervención en sí sino ofrecer servicios de investigación y asesoramiento a diferentes instituciones sean gubernamentales o no gubernamentales. En estos casos la producción de conocimiento ha estado vinculada a la reforma de las instituciones del sistema democrático ecuatoriano. En este sentido algunos centros han liderado procesos de reflexión estrictamente ligados a la discusión política nacional como es el caso de CORDES en los años 90's con respecto al tema de gobernabilidad. Otros casos de las producciones de ONG's que son influyentes en los organismos gubernamentales son Fundación ESQUEL, la oficina nacional del PNUD, Participación Ciudadana y la producción de ILDIS sobre todo hasta finales de los años 80's. Bajo este perfil también pueden encajar Centros que si bien no han logrado ser influyentes en las instancias gubernamentales realizan investigación bajo el esquema de consultoría. Esto no significa que descarten el trabajo de diseñar y ejecutar directamente proyectos de intervención, sino que se acercan más al perfil de centros de investigación que al de organismos dedicados a la implementación de acciones en distintas áreas.

Por otra parte la producción de los centros o institutos de investigación ligados a las universidades si bien pueden definirse como la de mayor nivel académico, no siempre tienen una agenda autónoma capaz de mantener líneas de investigación en el mediano y largo plazo. Por el contrario las investigaciones realizadas por estos centros no han escapado a los debates políticos recurrentes en el Ecuador como las reformas al sistema político, el tema de gobernabilidad, la crisis institucional, etc. La siguiente lista describe los principales Centros de Investigación sean independientes o vinculados con instituciones de estudios superiores e incluye algunas, que desarrollan investigaciones de perfil más académico.

Nombre	Siglas	Líneas de trabajo
Centro Andino de Acción Popular	CAAP	Coyuntura política, Estudios Agrarios, Democracia
Centro de Estudios Latinoamericanos	CELA	Ciencias Políticas, Ciencias Sociales
Centro de Investigaciones Económicas (PUCE)	CIE	Economía, Democracia
Centro de Investigación de los Movimientos Sociales del Ecuador	CEDIME	Movimientos sociales, Democracia
Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina	CIESPAL	Comunicación
Corporación de Estudios para el Desarrollo	CORDES	
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales	FLACSO	Ciencias Sociales
Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales	ILDIS	Política, Economía, Desarrollo, Migración
Programa Andino de Derechos Humanos (UASB)	PADH	Derechos Humanos

3. Factores que influyen en el surgimiento de los Centros de Investigación en el Ecuador

3.1 La agenda política de la Cooperación Internacional al Desarrollo.

Como se señaló anteriormente la producción y difusión de conocimiento sobre democracia y participación está influenciada actualmente en gran medida por el campo del desarrollo. En este sentido las ONG's dedicadas a este campo promocionan una agenda práctica sobre estos temas, inspirada en una visión de mutua utilidad entre los objetivos del desarrollo, sintetizado en el principio de mejorar las condiciones de vida de la población, y la consolidación de la democracia, como forma idealizada de convivencia social. La siguiente cita profundiza las raíces que explican la simbiosis entre estos dos campos:

“La temática de la “cooperación para el desarrollo” permea y condiciona al emergente tema de la “cooperación para la democracia”. Y esto

porque, en primer lugar, la democracia liberal ha sido vista como requisito para el desarrollo de una sociedad de mercado, y viceversa, lo cual implica promover al unísono “desarrollo” y “democracia” (...). En segundo lugar porque la “promoción de la democracia” es vista dentro de este sentido común como un fin en sí misma, un valor universal “imprescindible para cualquier sociedad moderna” (...). Y en tercer lugar, porque las lógicas que rigen la maquinaria de la cooperación para el desarrollo se han impreso por copia o recreación, en la maquinaria de la cooperación para la democracia.” (Hurtado, 2006; 5)

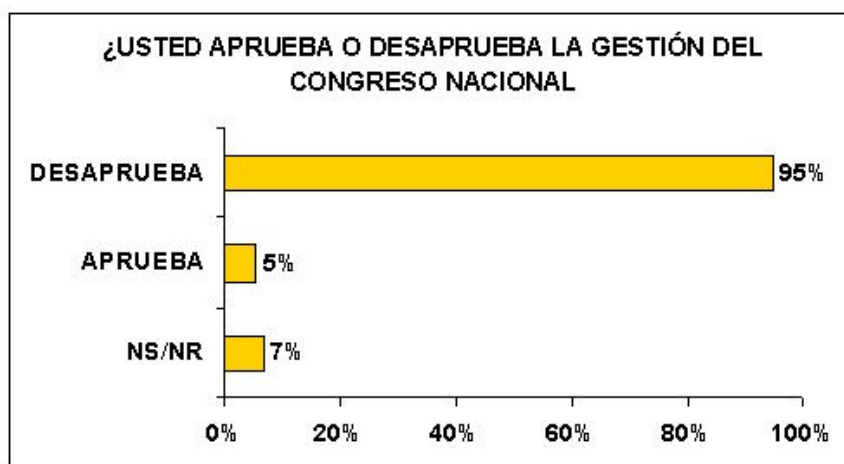
Como ejemplo, dentro de esta línea uno de los temas que ha ganado terreno en la discusión sobre Democracia y Participación es el “fortalecimiento de la sociedad civil” como necesidad vital para la consolidación de la democracia en América Latina. Desde esta óptica, la sociedad civil es particularmente importante para la construcción de la democracia participativa, en tanto las instituciones fundamentales para el ejercicio de la democracia, como los parlamentos o los sistemas judiciales en el continente “siguen siendo débiles, carecen de transparencia y brindan poca confianza” (FOCAL, 2006; 3) En este esquema la reflexión sobre la democracia en América Latina sigue el modelo de pensamiento propuesto por el campo del desarrollo que consiste en diagnosticar las falencias de determinada situación, en este caso el sistema democrático, lo que trae como consecuencia lógica la necesidad de una agenda de intervención para suplir estas deficiencias.

El análisis crítico del campo del desarrollo señala que este tipo de “carencias” detectadas no existen más que como consecuencias de un discurso normativo que define lo aceptable y lo no aceptable. El resultado de esta forma de definir la realidad es que a más de justificar la necesidad de intervención con sus respectivos procedimientos, también legitima a las entidades encargadas de llevar a cabo tales acciones. (Escobar, 1998)

Esta referencia teórica ayuda a entender el crecimiento de los proyectos y las organizaciones que trabajan sobre los temas de democracia y participación en el Ecuador. En la medida en que el sistema político en el Ecuador es diagnosticado frecuentemente como “altamente deficitario” sobre todo por la inestabilidad política de los últimos 8 años, se vuelve indispensable la actuación de organizaciones civiles en procura de la democracia. Las siguientes mediciones de opinión pública sirven para

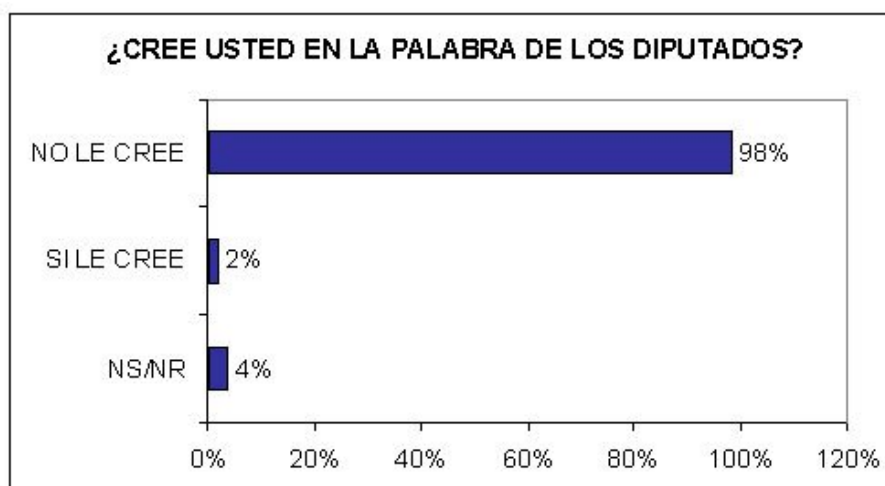
ejemplificar el descrédito del sistema político ecuatoriano que capitaliza la justificación de los proyectos orientados a promocionar la democracia a través de la sociedad civil. La primera es aporte de CEDATOS-GALLUP y da cuenta de la percepción ciudadana respecto al Congreso y los diputados. Según esta encuestadora para abril del 2006, el 95% de los ecuatorianos desaprueba la gestión del congreso y el 98% de ciudadanos afirma no creer en la palabra de los diputados.

APROBACION CONGRESO NACIONAL ABRIL/06



Fuente: página web de CEDATOS-GALLUP, www.cedatos.org

CREDIBILIDAD CONGRESO NACIONAL ABRIL/06



Fuente: página web de CEDATOS-GALLUP, www.cedatos.org

La otra medición de opinión pública realizada por Transparencia Internacional corresponde a la percepción de la ciudadanía acerca de la corrupción en el Ecuador.

Según la metodología para este tipo de cálculo el Ecuador obtendría una puntuación de 2.3 sobre 10 en cuanto a corrupción, lo que le ubicaría en el puesto 138 de 163 países, es decir entre los países más corruptos del mundo. La difusión de esta información en la prensa ecuatoriana sintetiza gráficamente esta tendencia.



Fuente: Diario Hoy, 7 de noviembre de 2006.

La información difundida por Diario Hoy de Quito presenta un seguimiento de las calificaciones de Ecuador en los últimos años y recalca la persistente “mala ubicación” del país comparativamente con otros países de la región. Según esta fuente “el Ecuador, en el 2001 estuvo en el puesto 79 entre 91 países estudiados. En 2002 se ubicó en el 89 y en 2003 bajó al 113. En 2004 registró una mejora al subir al 112, pero en 2005 se hundió hasta el 117 y en 2006 bajó hasta el 138”. (Hoy, Opcit. Pág. A4)

Estas mediciones sirven para visualizar la fertilidad de la agenda de las ONG’s que trabajan los temas de democracia y participación, dentro de la agenda de la cooperación internacional para el desarrollo, pues sirven como datos fehacientes de los “males políticos” señalados en la cita de FOCAL, lo que en definitiva vuelve necesaria y legítima la intervención de las ONG’s en el campo político. Esto explica en buena parte la relevancia de los temas de lucha contra la corrupción, transparencia, accountability, etc que están en auge en la actualidad.

De esta forma la demanda de consultorías que es la matriz fundamental para la investigación liderada por las ONG's se ajusta plenamente a esta visión de la democracia como problema de debilidad e ineficiencia institucional y que requiere medidas “tecnocráticas” para su solución. (Hurtado, 2005) Bajo esta óptica las temáticas y metodologías de investigación se ajustan a los proyectos de intervención y el resultado de esta dinámica son los “informes de investigación” que sustentan los lineamientos de tales proyectos. Del mismo modo los resultados de los proyectos o los seguimientos de los mismos constituyen el grueso de las publicaciones periódicas e incluso de los libros que auspician las ONG's que definen democracia y participación como líneas prioritarias de se quehacer institucional.

3.2 La crisis democrática ecuatoriana.

Los abruptos procesos políticos vividos en el Ecuador en los últimos 10 años, sintetizados en tres derrocamientos presidenciales y 8 ocupantes de la presidencia de la república en este periodo enmarcan también la producción de conocimiento sobre democracia y participación.

Varios analistas identifican una primera etapa de los estudios políticos en el Ecuador ubicada en los años 80's en donde el retorno a la democracia en 1979 con la consiguiente renovación del ejercicio del poder civil marcó las líneas de preocupación para el pensamiento político de esos años, aunque no exista una amplia gama de producción académica. (Ramírez 2000, Freidenberg, et.al.2005)

En este periodo el escenario político estuvo marcado por una reorganización de las prácticas populistas, que se creían habían desaparecido con el retiro del caudillo emblemático del populismo ecuatoriano el Dr. José María Velasco Ibarra. Sin embargo la aparición de Abdalá Bucaram como nuevo líder populista con gran aceptación electoral, provocó un marcado interés de los académicos ecuatorianos y extranjeros en el fenómeno populista en el Ecuador durante los 80's. Según Freidenberg y coautores “el estudio del populismo, en sus múltiples vertientes, ha tenido el mayor desarrollo conceptual y metodológico, convirtiéndose en uno de los temas más característicos de la ciencia política ecuatoriana” (Freidenberg, Opcit; 151). Lo importante de este periodo en términos del trabajo de los Centros de Investigación es que pese a no ser una producción abundante, al menos las publicaciones sobre el tema pueden considerarse de

corte académico auspiciado por organizaciones como ILDIS, CAAP, y FLACSO lo que en definitiva incentivó el “boom” de publicaciones de los años 90’s.

Justamente una segunda etapa que podría considerarse contemporánea se ubica en los años 90’s con la inauguración de dos procesos políticos trascendentales: por un lado el protagonismo político del movimiento indígena a partir del levantamiento de 1990 y por otro lado el derrocamiento de Abdalá Bucaram que desembocó en una Asamblea Nacional Constituyente en el año 1998. (Ibíd)

La irrupción del movimiento indígena en el escenario político abrió una perspectiva de análisis sobre los movimientos sociales y las reivindicaciones étnicas invisibilizadas en toda la historia republicana del país. En este sentido la respuesta del sistema democrático a tal demanda constituyó uno de los temas de análisis privilegiados en este contexto. Este fenómeno alcanzó un mayor sitial en la investigación sobre democracia a raíz de la partidización del movimiento indígena a través de su brazo político oficial Pachakutik, y su vertiginoso éxito en captar gobiernos locales en las provincias o cantones con amplia presencia de población indígena. Estos gobiernos locales indígenas con el tiempo han sido el espacio paradigmático para la construcción de la agenda política de las ONG’s de desarrollo en torno a fomentar la participación activa de la ciudadanía en la construcción y seguimiento de las líneas de acción de tales gobiernos en el corto, mediano y largo plazo, mediante el apogeo de los “planes de desarrollo participativo”.

Incluso la legitimidad de estas organizaciones vistas como “expertas” en los distintos ámbitos del desarrollo, incluyendo los temas de democracia y participación, ha conllevado su rol como instancias de apoyo a la gestión de los gobiernos indígenas y se podría pensar que su rol ha trascendido de ser organismos de apoyo para intervenir directamente en la agenda política que llevan a cabo estos gobiernos.

En definitiva el protagonismo político del movimiento indígena ha sido uno de los fenómenos políticos más investigados no solo por su relevancia para el juego democrático nacional, lo que ha sido trabajado bajo un perfil de estudios académicos, sino también porque en su despliegue en captar los espacios de poder locales ha sido estudiado por las ONG’s de desarrollo aunque muchas veces desde la perspectiva del

conocimiento aplicado y pragmático acorde con los requerimientos de estas organizaciones.

Por otra parte, la debacle del gobierno de Abdalá Bucaram puso como tema crucial en el debate político el funcionamiento de las instituciones democráticas a partir de la noción de gobernabilidad, frente a lo cual la discusión política estuvo en gran medida influenciada por la reflexión académica sobre el tema que proporcionó un marco de interpretación de los problemas de la democracia ecuatoriana descritos como pugna de poderes, reglas del juego político consuetudinarias insertas en la institucionalidad burocrática, alta conflictividad social, entre otras caracterizaciones de la débil institucionalidad del país. (CORDES, 1999; CORDES, PNUD; 1996)

En este contexto la producción de conocimiento sobre el tema estuvo en manos de ONG's como CORDES y el PNUD que dirigieron sus estudios a problematizar las debilidades del sistema democrático ecuatoriano y a delinear los caminos posibles para corregir estas falencias.

Frente al escenario político de estos años la producción de corte más académico introdujo reflexiones propias y novedosas como son los temas de cultura política y ciudadanía e identidad. A grandes rasgos el estudio de la cultura política ha puesto contrapesos importantes al diagnóstico de la “ingobernabilidad” de la sociedad ecuatoriana basado en los desfases entre las instituciones políticas. En su lugar esta producción enfatiza la comprensión de la interacción ente instancias como los partidos políticos, o los organismos de gobierno con la ciudadanía, en donde se evidencia vínculos estables, nada caóticos, a partir de lógicas clientelistas, paternalistas, y corporativistas. De esta forma se han abierto fructíferos ejes de análisis de la dinámica política ecuatoriana a partir del estudio de los significados, normas, y valores, que orientan las prácticas de los distintos actores en el juego político en el Ecuador. (Burbano de Lara, et.al 2003). En este sentido la reflexión sobre democracia y participación ha tenido matices desde variadas disciplinas como la ciencia política, y la sociología política.

Sin embargo esta producción ha tendido a encerrarse en el propio campo de discusión académica antes que ha diseminarse hacia los propios actores políticos, y

menos aún hacia la ciudadanía en general. Si bien a partir de estos años, en cierta medida se ha fortalecido la investigación y reflexión académica principalmente desde las Universidades, no ha tenido el mismo proceso la incidencia que podría tener el conocimiento especializado en la sociedad.

En conclusión los años 90's coinciden varios analistas, marcan una explosión de la producción de investigación política en el Ecuador ligada directamente a la propia dinámica de los fuertes procesos de cambio político vividos una década después del retorno a la democracia. Así el sistema político ecuatoriano se ve obligado a enfrentar desafíos como la asimilación de un movimiento social indígena de escala nacional con fuerte estructura de base, lo que le lleva a captar espacios de poder en los gobiernos locales, un derrocamiento presidencial a cargo del Congreso lo que implicó la preocupación por la institucionalidad democrática y las reglas y normas, trayendo como consecuencia la instauración de una Asamblea Constituyente orientada a reorganizar el país, supliendo los vacíos descubiertos y creados por el derrocamiento presidencial.

Los años más recientes a partir del nuevo siglo, se han caracterizado por el descalabro económico debido a la crisis del sistema financiero en el año 2000, consecuencia de ello la masiva migración de ecuatorianos al extranjero. En el plano político se ha convertido en una característica particular del caso ecuatoriano la imposibilidad de los gobiernos de turno en culminar los 4 años de gobierno que establece la constitución. A partir del derrocamiento del presidente Lucio Gutiérrez en abril del 2005 queda latente en el ambiente político temas como la falta de legitimidad y representatividad de los partidos políticos y sobre todo la politización de instituciones como la Corte Suprema de Justicia, los organismos de control como Procuraduría y Contraloría, el Tribunal Constitucional , máximo árbitro del respeto al orden jurídico, y sobre todo el Tribunal Supremo Electoral, lo que ha desembocado en la reactualización del tema de la Reforma Política. (Muñoz, 2005)

Incluso el triunfo electoral de Rafael Correa en las elecciones de este año debe entenderse dentro de este proceso de desgaste del sistema político controlado por lo que se ha denominado “partidos tradicionales”. Esta coyuntura ha estimulado el debate político en el que ha sido protagónica la reflexión de varios académicos a través de

espacios nuevos como revistas auspiciadas por los centros de investigación que se incluyen en este informe.

En general, el sentido común sobre la política gira en torno a la crítica a la democracia existente y realza la necesidad prioritaria de una redefinición de las reglas del juego democrático. De esta forma, si bien se ha posicionado los temas de democracia y participación como impostergables para el futuro del país, la producción de conocimiento que podría orientar esta discusión, no se ha asentado en procesos sostenidos de investigación, con base en el trabajo de campo, sino más bien que se encuentra en el plano de una discusión más de opinión ilustrada. Aunque en algunos casos tales opiniones críticas al sistema, se dirigen explícitamente desde actores que intervienen directamente en el juego político, lo que ha permitido enriquecer la discusión política con el punto de vista reflexivo y comprometido al mismo tiempo.

Así, en los dos últimos años han adquirido notoriedad las organizaciones que justamente trabajan sobre los temas de democracia y participación no como simples espectadores sino como actores capaces de incidir no solo en la opinión pública sino en el rumbo del juego político. De esta forma varias organizaciones han formado plataformas de acción para alcanzar mayor espacio de incidencia política. Aunque si bien la razón de ser de estas organizaciones es la intervención en el campo político muchas de ellas han asumido que parte de ese trabajo es la generación de debate público sobre el orden democrático, lo que explica en gran medida el interés por mantener publicaciones periódicas especializadas en temas políticos.

Al momento no se puede vislumbrar con claridad el rumbo que puedan tomar estas publicaciones, sin embargo el tema político está bastante lejos de agotarse lo que podría generar el fortalecimiento de estas producciones. La razón por la que se ha tomado estas publicaciones como fundamento para la selección de los Centros de Investigación con padrón académico es porque la mayoría de los articulistas son precisamente personas con formación y trabajo académico insertados en las áreas relacionadas con política de diversas ONG's. Por lo tanto, si bien estas producciones no se ajustan necesariamente al trabajo de investigación, sí cumplen la función de "producir y difundir conocimiento" al tener orientaciones académicas.

La Dinámica del Campo Académico Ecuatoriano

El balance que presentan Freidenberg y coautores sobre el desarrollo de la Ciencia Política en el Ecuador a partir de la vuelta a la democracia, en términos generales sostiene que el desarrollo de la reflexión académica sobre los temas políticos es insipiente por las falencias del propio campo académico ecuatoriano resumidas por estos autores en cuatro aspectos: 1) una producción de conocimiento político “de naturaleza subjetiva y especulativa” carente de investigación empírica que sustente las hipótesis planteadas; 2) “Un alto contenido ideológico” que antepone las valoraciones antes que el sentido explicativo de las afirmaciones científicas; 3) una producción eminentemente descriptiva antes que explicativa o comprensiva; y 4) una suerte de “parroquialismo” en tanto no se ha desarrollado el enfoque comparado como mecanismo de comprensión de las especificidades del caso ecuatoriano (Freidenberg et.al, Opcit; 149)

Estas características sirven como guías para entender la insuficiencia de investigación académica en el Ecuador, que en general se ha centrado en esfuerzos aislados por entender las distintas coyunturas políticas sobre la marcha. A esto se suma el poco aporte de los centros de estudios superiores en tanto la producción de conocimiento no ha sido vista como la tarea esencial de la enseñanza y la práctica de las ciencias sociales.

Un balance similar es el presentado por Ramírez quien sostiene que en el caso de la producción del ILDIS “sólo una escasa proporción de las publicaciones son producto de investigaciones sistemáticas en algún aspecto de la problemática social del país” (...) por lo que se puede plantear que en el campo académico ecuatoriano existe el “predominio de publicaciones con un carácter coyuntural, instrumental y prescriptivo, en detrimento de visiones históricas, teóricas y comprensivas” (Ramírez, Opcit; 113)

A este panorama interno contrasta, según Freidenberg y coautores, una importante producción sobre el Ecuador desde centros internacionales como son la Universidad de Salamanca, el Centro de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburg, entre otras. De esta forma buena parte de las investigaciones teórica y metodológicamente más consistentes sobre la democracia ecuatoriana

proviene de investigadores extranjeros aunque esta producción no se ha difundido lo suficiente al interior de los círculos académicos nacionales como para inspirar debates y nuevas investigaciones.

Esta tendencia ayuda a entender la dificultad para ubicar en el Ecuador “Centros de Investigación con padrón académico” pues en términos generales existe escasa producción de investigación a todo nivel, y más aún en las ciencias sociales. Estos balances refuerzan también la lógica de las instituciones y personas dedicadas a las ciencias sociales en mantener un ir y venir entre los trabajos académicos y la producción preescrita por las consultorías, lo que da cuenta de las dificultades para alcanzar un mayor grado de independencia en la definición de las problemáticas a investigarse y los enfoques para hacerlo.

Sin embargo vale rescatar que el diagnóstico de la Ciencia Política en el Ecuador referido sostiene que en la actualidad existen mejores condiciones para el desarrollo de la investigación científica en relación a las décadas pasadas. Esto se debería a la consolidación o por lo menos identificación de la Ciencia Política como un campo particular de estudios con referentes teóricos y metodologías diferenciadas de otros abordajes sobre la política como la sociología política. A esto se suma el creciente intercambio con académicos extranjeros que producen investigación sobre Ecuador y la progresiva inserción de ecuatorianos en las universidades extranjeras. (Freidenberg et.al, Opcit)

Fuera del campo exclusivo de la Ciencia Política es importante reconocer que la producción de conocimiento de los espacios menos académicos, ha significado un aporte significativo sobre los temas de democracia y participación. En primer lugar porque es información de campo que proviene de áreas distantes a la capital, que ha sido erróneamente tomada en varias ocasiones como representativa de la dinámica política del país. Si bien esta producción es limitada por la dinámica de consultoría en la que se asienta, tiene la ventaja de visibilizar el desarrollo de procesos participativos en distintas localidades, lo que sugiere pensar hasta qué punto estos procesos han desembocado en el fortalecimiento de prácticas democráticas y de ciudadanía activa. En segundo lugar, esta producción muchas veces marginada del campo académico, ha tenido mayor disseminación entre los propios actores políticos, sobre todo a nivel local. De esta forma,

su tendencia al conocimiento aplicado la posiciona como fuente sugerente tanto para la implementación de proyectos como para líderes políticos, que guían sus acciones más por estas reflexiones que por las que proporciona el campo académico.

Pese al valor que representan estos aportes, resulta sintomático del campo académico ecuatoriano su poca predisposición a dialogar con producciones que no pertenecen a dicho campo. A esto se suma el hecho de que la mayor forma de diseminación de la reflexión especializada no es la publicación como tal, pues esta producción llega a un público muy restringido, sino que se produce informalmente a través de los espacios editoriales de los medios de comunicación. En este sentido la producción académica si bien es protagónica en la opinión pública esto no significa que necesariamente se vuelva influyente en los tomadores de decisiones ni en la forma de interpretar la política de los propios actores.

4. Bibliografía.

Arcos Carlos, Palomeque Edison, “El mito al debate” Abya-yala, Quito, 1997.

Burbano de Lara, Felipe, (comp.), “Democracia, gobernabilidad y cultura política”, Flacso, Quito, 2003.

CORDES, “La ruta de la gobernabilidad. Informe final del proyecto CORDES-Gobernabilidad”, CORDES, Quito, 1999.

CORDES, PNUD, “Ecuador: un problema de gobernabilidad”, CORDES, Quito, 1996.

Escobar, Arturo, “La invención del Tercer Mundo. Construcción y reconstrucción del Desarrollo”, Norma, Colombia, 1998.

Freidenberg F, Mejía A; Pachano S; “La ciencia política en el Ecuador: un reflejo de su fragilidad democrática (1978-2005)” en, Revista de Ciencia Política, volumen 25, No1, 2005, 147-161.

FOCAL, “La sociedad civil en la promoción y protección de la democracia en las Américas: Una visión de futuro”, Reporte de conferencia 1 y 2 de marzo 2006, Ottawa, Canadá.

Hurtado, Edison, “Exporting democracy: apuntes sobre el campo-aparato de la cooperación internacional para la democracia” en, Colección Monografías, No 23, Caracas: Programa Cultura, Comunicación y Transformaciones Sociales, CIPOST, FaCES, Universidad Central de Venezuela, 2006.

Muñoz, Pabel, “De abril a diciembre: el recurrente simulacro de la reforma política”, en Iconos 24, FLACSO, Quito, 2006.

Pachano, Simón, (comp.), “Ciudadanía e identidad”, Flacso, Quito, 2003.

Ramírez, Franklin, “ILDIS: 25 años ayudando a desentrañar el Ecuador”, en Iconos, No 8, Quito, FLACSO.

INFORME. REDES DE INVESTIGACIÓN SOBRE DEMOCRACIA Y PARTICIPACIÓN EN EL ECUADOR.

Alfredo Santillán C.
Investigador
FLACSO ECUADOR

1. Resultados generales del mapeo.

El mapeo realizado sobre la Redes de Investigación que trabajan directa o indirectamente los temas de Democracia y Participación en el Ecuador arroja como resultado 5 redes institucionales todas ellas compuestas principalmente por ONG's locales. En pocos casos son miembros de estas redes, organizaciones como universidades o agencias internacionales. El siguiente cuadro resume las áreas de trabajo de las redes presentadas en este informe.

Cuadro 1. Redes de investigación sobre democracia y participación en el Ecuador

NOMBRE	MIEMBROS	AREAS DE TRABAJO
RED CANTARO	SENDAS, COOPIBO (Bélgica), FEEP, Ayuda en Acción, CEDIR, ALDES, DONUM, ACORDES y CECCA.	Democracia, Participación Ciudadana y Desarrollo Local.
Coalición Acceso (Coalición de Organizaciones Civiles por el Acceso a la Información Pública en Ecuador)	CLD ; Fundación Futuro Latinoamericano, CEDA; Fundación Esquel; Participación Ciudadana; Clínica de Derechos Humanos de la PUCE	Acceso a la información pública
Infodesarrollo	CAMARI; ACCION ECOLÓGICA; CORPECE; C-CONDEM; Corporación Parque Tecnológico Machangarsoft; Elite TV, FEPCE; AETIS; CETID; NUEVA RED; UNESCO; FLACSO; Programa Muchacho trabajador; GSD; Intercom-Ecuanex; APC; FFLA; Fundación Edúcate, Fundación FUVIA	TIC's aplicadas al desarrollo
GDDL (Grupo Democracia y Desarrollo Local)	TERRANOVA, CIUDAD, IEE, SENDAS, RED CANTARO, RIAD	Democracia, Incidencia política, Desarrollo
Observatorio de la	ACJ, CIUDAD, CAAP, CEPAM,	Cooperación internacional

Cooperación al Desarrollo en el Ecuador	CESA, FEPP, FURARE	

Las redes incluidas en este informe corresponden a las que más se aproximan al perfil establecido como “redes de investigación” pues bajo ese parámetro estrictamente en el Ecuador no existe asociaciones bajo esta línea de trabajo. Si bien la gran mayoría de instituciones y organizaciones no desarrollan sus actividades de manera aislada sino que tejen vínculos y alianzas interinstitucionales de distinta índole, la investigación académica como tal no es el eje principal de estas alianzas. De esta forma, las redes tomadas en cuenta son las que producen información relacionada con los temas de Democracia y Participación como una de sus actividades en conjunto, aunque no la substancial.

A pesar de que en muchos casos tal información no es rigurosamente producto de investigación académica en el sentido estricto, sí constituye material que aporta conocimiento a la discusión y reflexión sobre diversos temas específicos como: análisis de los temas políticos, metodologías de concertación y participación ciudadana en los gobiernos locales, situación del acceso a la información pública de los organismos gubernamentales entre otros. Esta información es de carácter predominantemente descriptivo ya que es producida con el objetivo de diagnosticar, visibilizar, o hacer un seguimiento periódico de algún tema en particular, y a pesar de que se incluyen algunas pautas reflexivas para entender el tema en cuestión, generalmente no está guiada por preguntas o problemas de investigación como tal.

Esta característica se evidencia en gran medida en los formatos de las publicaciones que presentan la información, en donde predomina el esquema sintetizado y de lectura rápida de los folletos y boletines sean impresos y/o electrónicos. En menor grado aparecen libros pequeños como manuales de capacitación, memorias de talleres o eventos, y finalmente es muy escasa la publicación de textos. Así el principal producto investigativo del trabajo en conjunto de las organizaciones que integran las redes lo constituyen documentos coyunturales antes que investigaciones de mediano y largo alcance.

Para entender el tipo de vínculo que posibilita la publicación del material descrito, es importante indicar la diferencia de estas redes con la dinámica asociativa de otras organizaciones que trabajan sobre Democracia y Participación, y que pese a conformar alianzas entre sí, no están incluidas en el presente informe al no producir ningún tipo de información en conjunto.

Estas asociaciones se autodefinen generalmente como “plataformas” o “coaliciones” interinstitucionales y están orientadas por compartir objetivos, intereses y líneas de acción comunes, por lo que el vínculo que da sentido a su interacción se sostiene en una agenda práctica de trabajo, sobre todo en lo concerniente a “incidencia política” lo que implica compartir visiones sobre la naturaleza de los problemas que afectan la convivencia democrática y sobre todo las soluciones a implementarse para contrarrestar dichos problemas. En este sentido la red cumple la función básica de “sumar fuerzas” ante una causa común, en donde la publicación y menos aún la investigación quedan fuera de la agenda de estas asociaciones.

Frente a esta dinámica de relación interinstitucional, las redes incluidas en este mapeo marcan cierta diferencia en tanto desarrollan mayores vínculos de interdependencias entre las organizaciones que integran la red, lo que se traduce en la búsqueda de potenciar los intercambios de información y experiencias de trabajo a través justamente de la publicación conjunta. Sin duda estas redes también están mantienen objetivos, intereses y líneas de acción compartidas pero su característica diferencial es que su vínculo no es únicamente de carácter sumativo sino están articuladas por formas de cooperación y apoyo mutuo. De esta forma mantienen dinámicas de trabajo como la rotación de la presidencia de la red, o la periodicidad de reuniones de trabajo (generalmente mensuales).

Por tanto se puede concluir que la producción de información relevante sobre Democracia y Participación, desarrollada por redes de organizaciones, responde a la creación de relaciones más estables y duraderas entre los miembros de la red a diferencia de las alianzas de carácter contingente de otras plataformas interinstitucionales, que actúan sobre estos temas pero que no generan conocimiento compartido.

2. Aspectos que influyen en la conformación de las redes de investigación en el Ecuador.

La escasez de redes de investigación en el Ecuador sugiere pensar en dirección contraria es decir en las razones que dificultan antes que posibilitan la existencia de este tipo de asociaciones.

2.1 La precariedad de la investigación académica en el Ecuador.

Cómo se describe y analiza en el informe paralelo sobre centros de investigación en el Ecuador, la investigación como tal, sobre todo de carácter académico en ciencias sociales, es bastante deficitaria en el país. Existen muy pocos centros dedicados exclusivamente a la producción de conocimiento, las universidades como centros académicos no contemplan la investigación como tarea prioritaria de las labores de enseñanza, y en los últimos años han sido las ONG's, con su línea de trabajo vinculada a la demanda de conocimiento aplicado, las que actualmente impulsan buena parte de la producción sobre los temas de Democracia y Participación.

De esta forma el marco general para la producción de conocimiento es por un lado la poca institucionalización de la práctica investigativa, y por otro el crecimiento a partir de los años 90's de la demanda de investigación bajo el modelo de consultoría que implica información restringida a los requerimientos inmediatos y coyunturales para la implementación de proyectos de intervención.

Por tanto la inexistencia de redes de organizaciones dedicadas exclusivamente a la investigación, y el carácter tangencial de esta práctica al interior de las redes existentes, deben entenderse primeramente dentro de un contexto general marcado por la persistente precariedad de la investigación académica en el Ecuador. Los recursos disponibles para esta actividad son escasos y la publicación resulta de esfuerzos esporádicos que no gozan de incentivos ni de la infraestructura necesaria para mantener una agenda de investigación y publicación a largo plazo, menos atada a los temas coyunturales.

El espacio destinado a 'publicaciones' de las fichas de las redes demuestra claramente esta tendencia. La RED CANTARO y el Observatorio a la Cooperación Internacional son las que presentan el mayor número de publicaciones que es de 4 y 5

respectivamente. El GDDL pese a la escasa publicación de investigaciones, mantiene la publicación periódica de corte más académico, la revista “Entre Voces”. El resto de asociaciones que no sobrepasan la única publicación. Si bien estos datos deben matizarse en función de los años de existencia de cada una de las redes, la tendencia marcada al conocimiento aplicado antes que a la producción académica se evidencia en la línea principalmente descriptiva de prácticamente la totalidad de las publicaciones.

2.2 La atomización de los centros de investigación.

Otro factor que ayuda a entender la dificultad para la formación de redes de investigación es la tendencia de las distintas organizaciones a privilegiar los vínculos verticales con las instituciones que proveen de financiamiento antes que los vínculos horizontales con las organizaciones similares que dependen de dichos recursos. Esto se evidencia en el hecho de que ante la falta de estímulos tanto para la investigación como para la publicación de información, tanto los centros como las redes de investigación al parecer desestiman la posibilidad de trabajar en conjunto justamente como mecanismo que podría reducir considerablemente los costos individuales de las labores de investigación. Sobre esto se pueden esbozar algunas razones.

La primera tiene que ver con la tendencia a la atomización de las organizaciones, es decir, su vocación a funcionar individual y aisladamente tomando en cuenta la competencia en la que generalmente se encuentran inmersas las ONG's por acceder a las fuentes de financiamiento. (Arcos y Palomeque, 1997) Desde esta perspectiva resulta menos rentable dividir el exiguu financiamiento entre varias organizaciones, por lo que cada una despliega sus contactos nacionales e internacionales en busca de donantes que auspicien proyectos individuales antes que colectivos.

Esta disputa por recursos explica en buena medida la poca tendencia a desarrollar proyectos compartidos entre varias ONG's pese a las similitudes en sus áreas de interés, líneas de acción y metodologías de trabajo. Así el marcado celo institucional se refleja en las disputas no solo por fuentes de financiamiento sino también por áreas y poblaciones de influencia², lo que se traduce en poca disposición a compartir la

² Un ejemplo concreto de estas disputas es la preponderancia de las ONG's de desarrollo por trabajar en las zonas con población indígena antes que otras poblaciones, y más específicamente con los llamados

información producida por cada organización. De tal forma que los estudios y diagnósticos levantados por determinada ONG difícilmente son accesibles para otras organizaciones lo que obliga a repetir estudios similares en las mismas zonas llegando muchas veces a desgastar a las poblaciones en las que se realizan los proyectos.

En este contexto, los frentes comunes entre organizaciones no significan dejar a un lado la defensa del espacio ganado por cada institución, sino que son posibles en tanto la asociación es útil y beneficiosa para cada una de ellas individualmente. Por ejemplo en el caso de la agendas de trabajo como la lucha anticorrupción, la transparencia del sector público, la labor en pro del acceso y mejoramiento del sistema judicial, o de la vigilancia del respeto a los derechos humanos, son líneas de trabajo que interpelan directamente la gestión de los organismos públicos y del Estado en general, por lo que las coaliciones interinstitucionales no son solo útiles sino que se vuelven necesarias. A través de dichas alianzas las redes cohesionadas por una línea de acción compartida han logrado posicionarse favorablemente en la opinión pública en donde estas redes han logrado convertirse en interlocutores de peso frente al Estado, en mayor medida de lo que pudieran haber logrado individualmente. El éxito de esta forma de visibilizarse públicamente tiene que ver con el discurso que legitima la interpelación a la gestión pública en tanto tales redes serían las incuestionables representantes de la sociedad civil, que aparece como un actor idealizado capaz de defender la democracia de las viciadas prácticas de los actores estrictamente políticos como las instancias de gobierno y los partidos políticos³.

Sin embargo, como hemos señalado anteriormente, esta predisposición a la asociación y al trabajo conjunto entre organizaciones, (que incluso ha significado para algunas de estas redes obtener prestigio y reconocimiento al ser identificadas como “la” sociedad civil) no ha significado iniciativas a generar procesos de reflexión sostenidos que pudieran incentivar la co-producción de investigación. Salvo las redes incluidas en este informe que constituyen los casos excepcionales en donde hay un esfuerzo compartido por hacer pública y socializar la información producida, el resto de

“gobiernos locales alternativos” (generalmente liderados por políticos indígenas) como Cotacachi, Guamote, Salinas. (Bretón, 2001)

³ Sobre el proceso de legitimación de las redes que trabajan sobre Democracia a través de su protagonismo en la crisis política que condujo al derrocamiento del ex -presidente Lucio Gutiérrez, ver: Ramírez, 2005 y Burbano de Lara, 2006.

asociaciones son intermitentes en tanto mantienen muy poco trabajo en conjunto fuera de las agitadas coyunturas políticas en las que generalmente se activan.

2.3 La crisis democrática ecuatoriana

El informe paralelo sobre los centros de investigación en el Ecuador analiza la relación entre la debilidad de las instituciones democráticas ecuatorianas con la producción de investigación académica sobre democracia y participación. Esta relación puede sintetizarse en la vocación de la producción académica local por describir antes que explicar las distintas coyunturas políticas generalmente con poca información de campo. (Freidenberg, et.al, 2005)

En esta dirección la inestabilidad democrática en el Ecuador ha despertado más el interés por la incidencia política, es decir desplegar acciones orientadas a influir directamente en los procesos políticos, antes que el estudio sistemático sobre estos procesos. Como se señaló anteriormente la respuesta a la crisis política de las organizaciones que trabajan sobre democracia, sobre todo las ONG's, ha sido la asociación interinstitucional para intervenir directamente en la dinámica política bajo el paradigma del protagonismo de la sociedad civil en la construcción de la democracia.

Desde la caída del ex-presidente Abdalá Bucaram, las diversas coyunturas políticas se han caracterizado por evidenciar la fragilidad tanto de las instituciones del sistema político como del ordenamiento jurídico del Estado ecuatoriano, lo que se evidencia paradigmáticamente en el protagonismo dirimente que han tenido las Fuerzas Armadas ante los conflictos políticos, y en el manejo discrecional de las normas constitucionales para encontrar “salidas” constitucionales a eventos políticos inconstitucionales, o por lo menos confusos legalmente hablando, como fueron las destituciones de los ex-presidentes Bucaram y Gutiérrez a cargo de las respectivas mayorías parlamentarias.(Burbano de Lara, 2006)

Estas coyunturas se han convertido en el escenario propicio para (re)descubrir las afinidades ideológicas entre ONG's, y en torno a estas visiones compartidas de la problemática política acordar una agenda política común, que no ha dejado de ser

contingente a la misma coyuntura política de la que surge. Si bien los planteamientos de esta agenda suelen ser bastante amplios y aglutinantes a través de principios generales como el “fortalecer la democracia”; o “mantener el Estado de derecho”, la redes interinstitucionales que declaran auspiciar tales principios no han logrado construir una “hoja de ruta” de mediano y largo plazo que articule un conjunto de acciones sostenidas en el tiempo en pos de conseguir el cambio político esperado.

Un ejemplo claro de esto se evidencia en la ruptura del orden constitucional en el gobierno de Lucio Gutiérrez a través de la destitución arbitraria de la Corte Suprema de Justicia. Ante este acontecimiento surgieron distintas alianzas tales como “Ciudadanos por la democracia”; “Coalición por la justicia”; “Coalición por la democracia”, entre otras asociaciones que auto-definen su trabajo como “cívico” en tanto asumen el compromiso de la defensa del orden democrático y el Estado de derecho como los pilares del pacto social regulador que está por encima de cualquier interés particular o corporativo. (Ramírez, 2005). Este activismo cívico de las organizaciones de la sociedad civil se plantea opuesto a las prácticas de los actores políticos marcadas por la trasgresión constante y/o la interpretación discrecional de la normativa jurídica, materializadas principalmente en la disputa política por el control de la Función Judicial, carente de autonomía frente a los intereses partidistas. (Burbano de Lara 2006)

Posteriormente el proceso de re-institucionalización del país tuvo como novedad la preocupación de las redes e instituciones “pro democracia” y buena parte de la opinión pública por los cambios estructurales que requiere el sistema político ecuatoriano. Esto se evidenció en la gran cantidad de propuestas de “reforma política”, más de 5000 proyectos enviados al CONAM (Consejo Nacional de Modernización). (Muñoz, 2005) Sin embargo en la elaboración de estas propuestas se evidenció nuevamente la marcada fragmentación de la discusión política en el Ecuador, en tanto cada proyecto de reforma fue producto de grupos particulares, partidos y movimientos políticos, antes que de debates más amplios de carácter regional o nacional.

En definitiva la inestabilidad del sistema democrático ecuatoriano en los últimos años se ha constituido como un escenario que ha motivado la intervención de las organizaciones que tienen como líneas de trabajo los temas de Democracia y

Participación. Si bien tales acciones han sido fértiles en construir espacios de reflexión sobre dichos temas, esto no se ha materializado en esfuerzos de investigación metódica ni individual ni colectivamente. Sin embargo los espacios de reflexión creados a partir de las coyunturas políticas no han sido estériles en tanto se han fortalecido publicaciones como revistas dedicadas exclusivamente a los temas políticos tales como “Entre Voces-Renovación”, “La Tendencia” y los espacios dedicados a coyuntura política en revistas especializadas en ciencias sociales como “Iconos” y “Ecuador Debate”.

2.4 La articulación entre Democracia y Desarrollo.

Finalmente es importante mencionar la influencia del campo del Desarrollo en el interés y la producción de conocimiento sobre Democracia y Participación. No es casual que prácticamente la totalidad de las redes incluidas en el presente informe están directamente ligadas a la implementación y ejecución de proyectos y programas de desarrollo, entre ellos los que se encaminan directa o indirectamente a la promoción de la democracia y la participación.

La difusión de estos temas a través de las agencias de desarrollo ha permitido su consolidación como principios prácticamente inobjetable de la relación deseable entre los ciudadanos y el gobierno sea nacional o seccional. En este sentido ‘desarrollo’ y ‘democracia’ aparecen como dos principios que se necesitan y benefician mutuamente para implementarse de manera eficaz. Según esta lógica el desarrollo requiere de consensos y compromisos de los diversos actores, lo que sólo pueden alcanzarse a través de la participación y la deliberación democrática; por su parte la consolidación democrática demanda condiciones de vida mínimamente cubiertas para la mayoría de la población.

Sin embargo el riesgo de esta tendencia es la reducción de la discusión sobre democracia y participación a las fórmulas técnicas para su implementación, lo que varios autores llaman la “tecnocracia” (Hurtado, 2005) Bajo esta óptica la agenda democrática de las organizaciones ligadas al campo del desarrollo se mueve a través de la lógica de los proyectos: perfiles estandarizados de intervención, financiamiento

guiado principalmente por los resultados tangibles, procesos de corto plazo sometidos al tiempo de duración de los proyectos.

En esta dinámica, la producción de información aparece como una tarea subordinada a los objetivos y requerimientos predefinidos en el diseño de los planes de intervención, por lo que bajo este campo es poca la posibilidad de conseguir financiamiento propiamente para fines investigativos. Por esta razón a pesar de la visibilidad y reconocimiento público de la relevancia de los temas de democracia y participación, las actividades de investigación cuentan con asignaciones marginales en comparación a los montos destinados propiamente a la ejecución de los proyectos. Por su parte la publicación de la información producida generalmente no cuenta con partidas presupuestarias específicas, sino que muchas veces se la realiza con excedentes de los montos previstos para otras actividades.

3. Bibliografía.

Arcos Carlos, Palomeque Edison, “El mito al debate” Abya-yala, Quito, 1997.

Bretón, Víctor, “Cooperación al desarrollo y demandas étnicas en los andes ecuatorianos”, FLACSO, Quito, 2001.

Burbano de Lara, Felipe, “La lucha por la independencia de la Corte Suprema de Justicia en Ecuador”, trabajo inédito.

Freidenberg F, Mejía A; Pachano S; “La ciencia política en el Ecuador: un reflejo de su fragilidad democrática (1978-2005)” en, Revista de Ciencia Política, volumen 25, No1, 2005, 147-161.

FOCAL, “La sociedad civil en la promoción y protección de la democracia en las Américas: Una visión de futuro”, Reporte de conferencia 1 y 2 de marzo 2006, Ottawa, Canadá.

Hurtado, Edison, “Exporting democracy: apuntes sobre el campo-aparato de la cooperación internacional para la democracia” en, Colección Monografías, No 23, Caracas: Programa Cultura, Comunicación y Transformaciones Sociales, CIPOST, FaCES, Universidad Central de Venezuela, 2006.

Ramírez, Franklin, “ILDIS: 25 años ayudando a desentrañar el Ecuador”, en Iconos, No 8, Quito, FLACSO.

Ramírez, Franklin, “La insurrección de abril no fue solo una fiesta”, Abya-Yala, Quito, 2005.

Anexo 1

Alcance al estudio sobre Centros de Investigación sobre Democracia y Participación en el Ecuador.

Dentro del mapeo sobre Centros de Investigación que trabajen los temas de Democracia y Participación en el Ecuador se puede incluir una clasificación de estos Centros bajo la definición más precisa del perfil académico. El informe general no presenta este parámetro como un criterio fundamental de clasificación por cuanto la investigación académica en el Ecuador no está lo suficientemente institucionalizada como para que los centros que producen conocimiento y aportes científicos sobre estos temas puedan dedicarse exclusivamente a esta tarea. En su defecto la producción de estudios académicos es una entre varias líneas de acción de los Centros identificados. Sin embargo se puede precisar los Centros que se acercan más al perfil propiamente académico en el siguiente listado.

Nombre	Siglas	Líneas de trabajo
Centro de Investigaciones CIUDAD		Democracia, participación comunitaria, incidencia política
Centro Andino de Acción Popular	CAAP	Coyuntura política, Estudios Agrarios, Democracia
Centro de Investigación de los Movimientos Sociales del Ecuador	CEDIME	Movimientos sociales, Democracia
Centro de Investigaciones Multidisciplinarias del Ecuador	CEIME	Género, Democracia, Desarrollo
Centro de Estudios Latinoamericanos	CELA	Ciencias Políticas, Ciencias Sociales
Centro de Planificación y Estudios Sociales	CEPLAES	Democracia, Género, Incidencia política
Centro de Investigaciones Económicas (PUCE)	CIE	Economía, Democracia
Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina	CIESPAL	Comunicación
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales	FLACSO	Ciencias Sociales
Instituto Científico de Culturas Indígenas	ICCI	Pueblos indígenas, democracia, movimientos sociales.
Instituto de Estudios Ecuatorianos	IEE	Fortalecimiento organizaciones indígenas, participación
Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales	ILDIS	Política, Economía, Desarrollo, Migración

Las fichas de estos centros están incluidas en el informe final presentado anteriormente, en este alcance se incluye la ficha completada por el CAAP que por motivos de tiempo fue llenada de manera incompleta por esta institución en el plazo establecido para la entrega del estudio.