

**LA DEMOCRACIA COMO OBJETO DE CONOCIMIENTO  
EN AMÉRICA LATINA**

**Instituciones, Centros de Investigación y Contexto Institucional**

## **Levantamiento de Redes Temáticas Latinoamericanas**

Marcela Ríos, Andrés Villar y Mariel Verdi



centro edelstein de investigaciones sociales  
[www.centroedelstein.org/espanol](http://www.centroedelstein.org/espanol)



[www.plataformademocratica.org](http://www.plataformademocratica.org)

2008

Este trabajo fue escrito en 2006 dentro del proyecto realizado por el Centro Edelstein de Investigaciones Sociales y coordinado por Bernardo Sorj, de evaluación, relevamiento de las instituciones, centros e investigadores que trabajan con el tema de la democracia en el continente. La investigación fue posible gracias al apoyo del *Open Society Institute*, con el objetivo principal de generar informaciones y análisis para el desarrollo de la Plataforma Democrática. El relevamiento completo está en [www.plataformademocratica.org.br](http://www.plataformademocratica.org.br). Los datos y opiniones presentados son responsabilidad personal de los autores y no representan necesariamente ni comprometen a las instituciones asociadas al proyecto.

ISBN: 978-85-99662-42-7

Copyright ©: Centro Edelstein. 2008. Río de Janeiro, Brasil.

El texto, en parte o en su totalidad, puede ser reproducido para fines no comerciales dentro de los términos de la licencia de Creative Commons 2.5 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/deed.es> CL



## Levantamiento de Redes Temáticas

Marcela Ríos, Andrés Villar y Mariel Verdi <sup>1</sup>

### Objetivos del proyecto

El objetivo de este trabajo es realizar un levantamiento de los centros y redes más relevantes de América Latina que realizan o promueven investigaciones relacionadas con la consolidación de la democracia y la participación ciudadana. La idea es crear un banco de datos, que estará *on line* y de libre acceso y crear una amplia base para el fortalecimiento de redes de intercambio entre todas las organizaciones latinoamericanas de investigación.

Específicamente el levantamiento busca identificar las redes con actividades de promoción que traten los problemas de la realidad nacional y regional relacionados directamente al fortalecimiento y profundización de la democracia en América Latina. En concreto el objetivo central es la búsqueda de redes de *think tank* centradas en los problemas institucionales (formales e informales) de construcción democrática y no en las dimensiones técnicas de implementación de políticas públicas.

### Metodología

Para la realización de este informe se utilizó una ficha elaborado por la coordinación general del proyecto. Luego de una pesquisa electrónica inicial y consultas a informantes claves en diversos países de la región, se envió una carta a más de 50 instituciones solicitando responder el cuestionario incluido en la ficha. Una vez analizada la información pública de esas organizaciones se identificaron sólo 22 redes temáticas en la región.

Del total de redes localizadas, sólo 3 respondieron el cuestionario proporcionando la información solicitada. Estas redes fueron: Red Probidad, Red de Educación Popular Entre Mujeres de América Latina y el Caribe y Participación Ciudadana para las Cumbres de las Américas.

Para el resto de las redes se procedió a completar la información a partir de los datos publicados por cada institución en sus respectivos sitios web. Una

---

<sup>1</sup> Este informe fue elaborado por Marcela Ríos (Directora Programa Gobernabilidad FLACSO-Chile), Andrés Villar (investigador asistente FLACSO-Chile) y Mariel Verdi (American University), como parte del Fórum Agenda Latinoamericana

vez completada la información se procedió a contactar nuevamente a las redes enviando las fichas con la información para que ésta fuera revisada. No hubo respuesta a esta solicitud por ninguna de las otras 19 redes.

La información que aquí entregamos corresponde entonces a aquella encontrada en los sitios web de las redes incluidas en el estudio más aquella proporcionada por las tres redes antes mencionadas.

## **I. Un marco para analizar las Redes Temáticas**

Las redes de *think tank* son vínculos de libre adhesión entre aquellas organizaciones que comparten preocupaciones comunes relativas a un tema o a una cuestión particular. Son agrupaciones semi-formales en las cuales cada miembro permanece autónomo en sus actividades pero establece agendas conjuntas en los campos de trabajo común con otros integrantes. Las redes aportan un valor agregado a las actividades individuales por cuanto constituyen un marco para el intercambio de experiencias y conocimientos, difundir actividades institucionales, fortalecer redes de contacto con agencias financieras y aumentar el grado de incidencia política entre otros aspectos (Keck & Sikkink 1998; Maoño 2000).

La proyección que entregan las redes a las instituciones integrantes es de carácter global, tanto porque su área de actuación trasciende las fronteras nacionales, como porque sus objetivos son parte de una agenda internacional. En este caso particular, las redes analizadas tienen un enfoque de carácter regional focalizadas en el fortalecimiento de las instituciones democráticas, pero manteniendo su proyección internacional en términos de contactos e incidencia. Las redes son, en palabras de la Red Interamericana para la Democracia, “un tejido horizontal de organizaciones de la sociedad civil que se articula en el espacio público para fortalecer la democracia participativa y la construcción de la ciudadanía” (RID 2006).

Si bien el escenario donde las redes se desenvuelven y evolucionan es uno de los fenómenos más destacados de la globalización (Pimienta y Bartola 2001), esta situación no ha sido realmente dimensionada en su totalidad, tanto por líderes políticos como por especialistas. A pesar que han tenido un destacado rol dentro de la comunidad internacional, dada su rápida capacidad de reacción y oportunismo para posicionar temas nuevos y relevantes, sólo en años recientes comienzan a ser estudiadas y consideradas por los especialistas en relaciones internacionales (Keck y Sikkink 1998).

Tanto en las organizaciones internacionales como en los gobiernos, hubo un tiempo en que las redes de *think tanks* eran totalmente marginadas de los procesos de toma de decisiones. Aun cuando estaban capacitadas para configurar las agendas gubernamentales, como lo hicieron los grupos de derechos humanos Helsinki Watch en la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa, en los años ochenta, su influencia se vio determinada

en gran medida por lo receptiva que resultara la delegación de su propio gobierno. La única opción que tenían era trabajar a través de los gobiernos (Mathews 1997).

Sin embargo, dicha situación cambió durante la década de los noventa, época en que las redes de *think tank* lograron un espacio en la comunidad internacional posicionando y marcando la agenda internacional con temas que antes estaban excluidos por la supremacía de actores tradicionales como los estados que condicionaban la agenda temática.

Específicamente las redes constituyen mecanismos organizativos que permiten la puesta en práctica de políticas formales e informales, persiguiendo objetivos comunes y aprovechando las sinergias de sus miembros.

En este sentido, la agenda compartida de las redes, entre otros puntos, tienen por objetivo cambiar el comportamiento de los estados y de los organismos internacionales en temas específicos. Vale decir, persuadir a los estados para impulsar reformas y a los organismos internacionales para incluir determinados temas en sus agendas.

Un segundo ámbito de acción de las redes estaría dirigido más a las propias sociedades latinoamericanas, generando y difundiendo conocimiento, aportando al desarrollo de debates públicos, la visibilización de problemas sociales, entre otras dimensiones.

Por de pronto, las redes han demostrado tener la capacidad de crear estrategias exitosas para posicionar sus temas en las agendas nacionales e internacionales. A través de la persuasión y presión tanto a la opinión pública como a los líderes políticos, las redes han logrado establecer nuevos temas y dimensiones de análisis que van más allá de las agendas gubernamentales (Keck y Sikkink 1998). Según las académicas, una de las características esenciales de las redes es que han logrado ser entendidas como un “espacio político” en sí mismo, en donde una amplia gama de actores sociales, culturales y políticos (formales e informales) interactúan desde distintas perspectivas en temas interrelacionados.

En efecto, la facilidad que tienen las redes de traspasar fronteras obliga a los gobiernos a tomar en cuenta a la opinión pública de los países con que negocian, incluso con respecto a asuntos que suelen manejar estrictamente a puertas cerradas. Al mismo tiempo, las redes transfronterizas ofrecen a los grupos ciudadanos canales de influencia sin precedentes. Grupos femeninos y de derechos humanos de muchos países en desarrollo se han vinculado con otros grupos más experimentados, mejor financiados y más poderosos de Europa y Estados Unidos, que trabajan en los medios de comunicación mundiales y presionan a sus propios gobiernos para que influyan en los dirigentes de los países en desarrollo, creando un círculo de influencia que acelera el cambio en muchas partes del mundo (Mathews 1997).

## La estructura de las redes de *Think Tanks*

La estructura de funcionamiento de las redes suelen ser similar en la mayor parte de ellas. Todas cuentan con órganos directivos, una asamblea de miembros, órganos consultivos, así como con diferentes talleres, grupos de trabajo de expertos y conferencias orientadas al debate, la formación y el intercambio de información. A la hora de establecer una estructura que garantice la adecuada coordinación es preciso tener en cuenta los costos burocráticos y administrativos que conlleva, y en qué medida los miembros están convencidos de su interés.

Además de la coordinación, otra clave para el eficaz funcionamiento de la red ha sido la fluida circulación de la información interna, utilizando los cauces ya existentes en las redes integrantes así como otros propios de la red, por ejemplo, boletines periódicos o páginas web (Maoño 2000). En palabras de Atilio Borón, no se trata de acumular computadoras sino de acuñar ideas y estrategias capaces de aprovecharlas concientes de las limitaciones y posibilidades para favorecer la aparición y consolidación de nuevos y mejores espacios de relación entre los investigadores de América Latina y el Caribe susceptibles de afianzar el pensamiento crítico de nuestra región (Borón 2004:14).

Según la literatura especializada a pesar de las muchas potencialidades y fortalezas de la estructura de red, existen también múltiples tensiones y desafíos que deben ser enfrentados. Entre ellos:

### Posibles puntos de tensión para una red

- El riesgo de que su institucionalización genere demasiada burocracia y una necesidad excesiva de financiación propia, con el consiguiente costo para sus integrantes.
- La distribución equilibrada entre participación y responsabilidad por los miembros en la gestión de la red.
- La coordinación, entendida como el incremento de la comunicación pero no como un control de las actividades de los que la integran, que deben mantener su autonomía.
- Las relaciones autónomas y espontáneas entre las organizaciones y las propias personas vinculadas a la red, que no deben verse en contradicción con aquellos fundamentos institucionales sobre los que se creó la red.
- El nivel de compromiso de las organizaciones integrantes en las acciones de la red.
- La opción entre una orientación acotada de sus objetivos y una orientación más general: mientras la primera permite una mayor coherencia y capacidad de presión, la segunda amplía el campo de actuación pero con el riesgo de difuminarlo.
- El establecimiento de un cierto grado de estructura, necesario para la estabilidad y el buen funcionamiento, pero sin que ahogue las dinámicas y procesos internos de los respectivos miembros.

*Fuente:* Elaboración a partir de datos de Cristina Maoño 2000.

## II. Análisis de los resultados: *think tanks* en el ámbito de democracia y gobernabilidad en América Latina

Luego del proceso de investigación se encontraron 22 redes de *Think Tanks* orientadas dentro de sus objetivos, misiones y estrategias, a la búsqueda del fortalecimiento de las instituciones democráticas en los países de América Latina. Para cumplir tales objetivos las redes concentran sus esfuerzos (tabla N°1) en realizar “seminarios y conferencias” (19 redes) seguido por la “enseñanza, formación y capacitación” (18 redes) y ser “interfase con políticas públicas” (18 redes).

Tabla N° 1

Áreas de actuación de las redes	N° de redes	% del total
1. <i>Advocacy</i>	12	54.54% de las 22 redes
2. Investigación	15	68.18% de las 22 redes
3. Proyectos de intervención social	14	63.63% de las 22 redes
4. Interfase con políticas públicas	18	81.81% de las 22 redes
5. Seminarios y conferencias	19	86.36% de las 22 redes
6. Enseñanza, formación y capacitación	11	50% de las 22 redes
7. Publicaciones	18	81.81% de las 22 redes

Asimismo es posible identificar que las redes de *think tanks* despliegan sus esfuerzos en varias áreas de actuación que van desde el *advocacy* a proyectos de intervención social o ser interfases con políticas públicas. Como se observa en la tabla N°2, la red de Participación Ciudadana para las Cumbres de las Américas abarca la totalidad de las categorías definidas como áreas de actuación, mientras otras abarcan un número menor. La red de la muestra que aparece más focalizada en una pequeña cantidad de áreas de actuación es la Red CAEV.

Tabla N°2  
Ranking. Redes y áreas de actuación

Redes	N° de áreas
PARTICIPACIÓN	7
AI	6
ALOP	6
CEAAL	6
CLADEM	6
REPEM	6
TILC	6
CEJA	5
CEPAL	5
CRIES	5
ORIT/CIOSL	5
RP	5
WOLA	5
FLACSO	5
CLAD	4
PIDHDD	4
RESDAL	4

RID	4
RED	4
RTM	4
CLACSO	4
RED CAEV	3

### Estatus de las redes

En relación al estatus de las redes, o a su forma institucional, no existe una tendencia homogénea. En efecto, como se observa en la siguiente tabla, los estatus más recurrentes son aquellos vinculados a tres tipos institucionales: (a) redes de ONG's (con sede central local e internacional), (b) redes ligadas a movimientos sociales y (c) agencias internacional o intergubernamental.

**Tabla N°3**

Estatus		Cantidad de redes	% sobre el total de redes (22)
Centro independiente de investigación sin fines de lucro		2	9.09%
ONG's	Con sede central local	7	31.81%
	Con sede central internacional	5	22.72%
Fundaciones	con sede central local	1	4.54%
	Con sede central internacional	0	
Gubernamental		1	4.54%
Agencia internacional o intergubernamental		3	13.63%
Universidad		0	
Ligada a partido político		0	
Ligada a sindicato		1	4.54%
Ligada a asociación profesional		2	9.09%
Ligada a movimientos sociales		4	18.18%
Otros		0	

No se encontraron redes vinculadas a Universidades o partidos políticos en la región.

## Áreas de Investigación

En cuanto a las áreas de investigación, las redes en su mayoría se concentran en temas de: (a) sociedad civil/nuevas formas de participación ciudadana/nuevos actores y movimientos sociales, seguidas por (b) acceso a la justicia y protección de los derechos humanos y temas que dicen relación con (c) la desigualdad social, pobreza y democracia (el impacto de la exclusión social, la informalidad y las políticas compensatorias).

**Tabla N° 4**  
**Redes y áreas de investigación**

<b>Áreas de investigación</b>	<b>Cantidad de redes</b>	<b>% sobre el total de las redes (22)</b>
Sociedad civil/nuevas formas de participación ciudadana/nuevos actores y movimientos sociales.	17	77.27%
Acceso a la justicia y protección de los derechos humanos.	12	54.54%
Desigualdad social, pobreza y democracia (impacto sobre la consolidación democrática de la exclusión social, la informalidad y las políticas compensatorias).	11	50%
Accountability/corrupción/transparencia.	9	40.90%
Cultura, identidades colectivas y democracia.	7	31.81%
Nuevos medios de comunicación, formación de opinión pública y emergencia de nuevos espacios públicos.	5	22.72%
Crisis y renovación de las instituciones políticas (partidos, congreso, gobierno, régimen político).	4	18.18%
Defensa del consumidor y el consumo como dimensión de la ciudadanía	4	18.18%
Violencia, criminalidad, narcotráfico y su impacto en las instituciones democráticas.	3	13.63%
Recursos naturales y su impacto en la política interna y externa	2	9.09%

## Seminarios y Publicaciones

El 95% de las redes consideradas en la base de datos señala información respecto de la realización de actividades académicas de debate y difusión como seminarios y/o conferencias en sus sitios Web. Las redes que evidencian una mayor cantidad de actividades realizadas durante el presente año son la CEPAL (10) y la FLACSO (10), ambas son instituciones de carácter intergubernamental con una infraestructura y desarrollo organizacional mucho mayor que otras redes de ONG's o vinculadas a otro tipo de actores.

Tabla N° 5

Redes	N° de seminarios y/o conferencias
AI	3
ALOP	7
CEAAL	1
CEJA	1
CEPAL	10
CLACSO	7
CLAD	6
CLADEM	2
CRIES	4
FLACSO	10
ORIT/CIOSL	2
PARTICIPACIÓN	1
PIDHDD	1
RED CAEV	2
REPEM	3
RESDAL	6
RID	2
RED PROBIDAD	0
RP/RSE	3
RTM	2
TILAC	1
WOLA	0

Llama la atención que algunas redes muestran un número muy bajo de actividades de este tipo. Entre ellas WOLA y Red Probidad no informan la realización de seminarios, y CEAAL, CEJA, Participación Ciudadana para las Cumbres de las Américas, PIDHDD y TILAC informan haber realizado sólo una actividad. Es necesario aclarar en este punto que esta información puede estar sesgada por la forma en que se recolectó la información. En la medida que estos datos fueron extraídos en su mayoría de las páginas web de cada red, es posible que aquellas organizaciones que no asignan un rol prioritario a la información electrónica de sus actividades no incluyan la realización de todos sus eventos en ese espacio.

En relación a las publicaciones, todas las redes, menos Participación Ciudadana para las Cumbres de las Américas, tienen publicaciones periódicas. En su mayoría las redes privilegian formatos de publicación *online* por sobre publicaciones en formatos tradicionales. Asimismo, en la mayoría de los casos, el perfil de las publicaciones es de carácter de difusión de información por sobre el académico.



**Tabla N° 6**  
**Las publicaciones de las redes**

Redes que tienen publicaciones	Cantidad de publicaciones periódicas	Periodicidad	Tipo de publicación online/escrita	Revistas académicas
AI	2	Mensual	online	no
ALOP	1	Mensual	online	no
AP	1	no existe información	online	no
CEAAL	2	1 semanal y 1 anual	online	si
CEJA	3	1 mensual y 1 trimestral	online e impresa	No, pero se propone servir como puente entre la Academia y los expertos que trabajan en terreno en las reformas judiciales
CEPAL	6	Anual	online e impresa	si
CLACSO	1	Bimensual	online	si
CLAD	1	Cuatrimstral	online (solo para miembros CLAD)	si
CLADEM	1	Anual	impresa	no
CRIS	1	Bianual	impresa	si
FLACSO	6	anuales y bi-anuales	online e impresa	si
PIDHDD	1	Anual	online	no, es informativo
RESDAL	1	Bianual	online e impresa	no
Red Probidad	2	1 semanal y 1 mensual	online	si
RID	2	no existe información	no hay información	artículos de interés publicados a nivel hemisférico
RTM	5	2 mensuales, 1 bianual y 1 anual	online	no
TILAC	3	Anual	online	si
WOLA	2	Anual	online e impresa	no
REMALC	1	no existe información	online	no
CCONG	1	no existe información	online	no

### Sobre el Financiamiento de las redes

Este es el ámbito donde existe menos difusión pública de información relativa a las redes. En términos específicos, sólo 12 de las 22 redes incluye información sobre sus presupuestos en sus páginas web oficiales. De estas 12 redes, sólo 4 declaran un monto específico de ingresos anuales.

**Tabla N° 7**  
**Redes que declaran sus presupuestos**

Redes	Monto del presupuesto
AI	US \$52.391.23
ALOP	US \$98.053
CEAAL	
CEJA	\$186.2940
CEPAL	
CLACSO	
CLAD	
CLADEM	
CRIES	
FLACSO	
ORIT/CIOSL	
PARTICIPACIÓN	US \$340.000
PIDHDD	
RED CAEV	
REPEM	
RESDAL	
RID	
RED PROBIDAD	
RP/RSE	
RTM	
TILAC	
WOLA	US\$957.476

Los sitios oficiales de las redes incluidas en este estudio entregan más información respecto de sus fuentes de financiamiento.

**Tabla N° 8**  
**Fuentes de Financiamiento**

<b>Redes</b>	<b>Recursos públicos</b>	<b>Fundaciones internacionales</b>	<b>Cooperación internacional</b>	<b>Organismos internacionales</b>	<b>Fundaciones nacionales</b>	<b>Fondos propios</b>	<b>Empresas</b>	<b>Donaciones privadas</b>
AI						X		X
ALOP		X	X	X		X		
CEAAL								
CEJA	X		X			X		X
CEPAL			X					X
CLACSO		X	X	X	X			X
CLAD								
CLADEM			X					X
CRIES		X	X	X	X		X	X
FLACSO								
ORIT/CIOSL								
PARTICIPACIÓN			X	X	X			
PIDHDD	X		X	X				X
RED CAEV								
REPEM		X	X	X				
RESDAL								
RID								
RED PROBIDAD		X	X					
RP/RSE								
RTM								
TILAC								
WOLA		X		X	X			X
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

Como se puede observar en la tabla N°8, las fuentes de financiamiento más recurrente de las redes proviene del ámbito internacional: 9 de las 22 redes informa que recibe financiamiento de cooperación internacional y otras 7 mencionan a organismos internacionales y 6 a fundaciones internacionales.

En segundo lugar se ubica el financiamiento privado, ya sea a través de donaciones privadas (8 de 22 redes), fundaciones nacionales (4 redes) y en el caso de las empresas a una red (CLADEM).

Por último, el financiamiento público estatal parece ser el menos significativo como fuente de financiamiento para las redes estudiadas: sólo 2 redes (CEJA y PIDHDD) informan recibir este tipo de apoyo financiero.

**Tabla N°9**  
**Síntesis fuentes de financiamiento**

<b>Fuentes de financiamiento</b>	<b>Cantidad de redes</b>	<b>% sobre el total de redes</b>
Recursos públicos	2	9.09% de las 22 redes
Fundaciones internacionales	6	27.27% de las 22 redes
Cooperación internacional	9	40.90% de las 22 redes
Organismos internacionales	7	31.81% de las 22 redes
Fundaciones nacionales	4	18.18% de las 22 redes
Fondos propios	3	13.63% de las 22 redes
Empresas	1	4.54% de las 22 redes
Donaciones privadas	8	36.36% de las 22 redes

### **III. Algunas reflexiones finales**

Los resultados de esta investigación muestran que existe una gran cantidad y variedad de instituciones que han constituido redes de instituciones de pensamiento (*think tanks*) en el ámbito de la consolidación democrática y la participación ciudadana.

Si bien existe una gran variedad en las áreas de actuación de las redes estudiadas, los resultados muestran que existe un fuerte énfasis en aquellas áreas vinculadas a la difusión y debate (seminarios, conferencias, publicaciones) y la conexión con instituciones estatales para promover el proceso de formación de políticas públicas. Por su parte, las tareas asociadas a la investigación (producción de conocimiento) específicamente aparecen en un rol secundario en las actividades de estos *think tanks*. Entre estos dos polos se encontrarían aquellas áreas de actuación vinculadas a las conexiones con la “sociedad” en

términos genéricos: enseñanza y capacitación y proyectos de intervención social.

Respecto del grado de focalización o amplitud en las áreas de actuación de las redes, la información recolectada muestra que la mayoría de éstas realiza actividades de diversa naturaleza en forma simultánea. Esto es, la especialización en unas pocas áreas de actuación es más la excepción que la regla; sólo dos de las 22 redes concentra sus acciones en 3 áreas, el resto realiza acciones distribuidas entre 4 a 7 áreas de actuación.

La heterogeneidad también está presente en términos de la naturaleza organizacional de las redes. Existen redes integradas por una variedad de organizaciones y con distintas formas institucionales. Sin embargo, esta investigación nos señala que los organismos no gubernamentales se estructuran en torno a redes con mayor frecuencia que otras instituciones que producen conocimiento en la región, tales como las Universidades o los *think tanks* vinculados a partidos políticos. Es probable que estos organismos tengan más facilidades para establecer vínculos supranacionales que otros con conexiones organizacionales más sólidas con el Estado o en instituciones políticas nacionales.

La alta presencia de redes de ONG (ya sea con sede local o central) puede ser un factor que incide en el mayor énfasis de actividades de difusión y conexión con el proceso de políticas públicas y en la menor presencia de actividades de investigación. De la misma forma, la preeminencia de publicaciones de difusión por sobre aquellas de carácter académico también podría estar vinculado a este hecho.

En relación a los contenidos de la producción de conocimientos es interesante ver que existe una clara tendencia en las redes latinoamericanas de *think tanks* vinculadas a los temas de profundización democrática en dimensiones asociadas a la participación ciudadana y la sociedad civil. Las otras dos temáticas que concentran la atención de las redes se vinculan a la protección y difusión de derechos ciudadanos y la desigualdad social y pobreza. Llama la atención la baja atención que reciben algunos temas que resultan cruciales para los desafíos democráticos que enfrentan las sociedades latinoamericanas contemporáneas: instituciones políticas y reformas institucionales, violencia, criminalidad, narcotráfico y su impacto en las instituciones democráticas.

Como ha sido tradicional en nuestra región, son las entidades internacionales las que entregan el mayor apoyo financiero a entidades no estatales o políticas vinculadas a temas de desarrollo y democracia. El financiamiento público estatal y el privado nacional siguen siendo mucho menos frecuentes.

Por último, es importante resaltar que existe escasa transparencia respecto de los fondos con los que cuentan las redes temáticas de *think tanks* para operar. Como fuera mencionado, sólo una pequeña minoría entrega información sobre el volumen de recursos que maneja. Si bien un mayor número de ellas informa sobre sus fuentes de financiamiento, al no vincular esa información con balances anuales públicos el grado de *accountability* en el uso de los recursos es mucho menor.

Los resultados de este estudio son un avance preliminar. Si bien nos entregan pistas y algunas evidencias de tendencias requieren ser complementados con otras investigaciones en profundidad que permitan corroborar la información pública entregada por las redes.

## Referencias Bibliográficas

Boron, Atilio. 2004. "Introducción" Dominique Babini y Jorge Fraga (eds) *Bibliotecas virtuales para las ciencias sociales*, CLACSO.

Keck, Margaret y Kathryn Sikkink. 1998. *Activists Beyond Borders. Advocacy networks in international politics*, Cornell University Press.

Maoño, Cristina. 2000. *Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo* (eds) Icaria y Hegoa, en <http://dicc.hegoa.efaber.net>

Mathews, Jessica. 1997. "Cambio de poder", en *Foreign Affairs En Español*, enero-febrero.

Red Interamericana para la Democracia. 2006. "acerca de la RID" en <http://www.redinter.org/institucional/Acerca-de-la-RID/7315>

